

Текстовая копия для публикации

Воспроизведено из предоставленного текстового файла судебного определения. Это не скан и не заверенная судом копия. Обезличивание и скрытые даты исходного текста сохранены. Дополнительно скрыты названия связанных с доверителем организаций и отдельные сведения о третьих лицах.

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-26344/2024

№ дела суда 1-й инстанции 2-4996/2023

УИД: 23RS0059-01-2023-006632-87

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар 12 сентября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Сиюхова А.Р.,

судей Парасотченко М.А., Мотиной И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2, ФИО3 о взыскании мораторных процентов, с кассационной жалобой представителя ФИО1 по доверенности ФИО9, поступившей с делом ДД.ММ.ГГГГ, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Сиюхова А.Р., представителя ФИО2 по доверенности ФИО10, возражавшего против доводов кассационной жалобы, с учетом ранее данных по настоящему делу ДД.ММ.ГГГГ пояснений представителя ФИО1, по доверенности ФИО9, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о взыскании мораторных процентов и судебных расходов. Требования мотивированы тем, что определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № в отношении Индивидуального предпринимателя ФИО2 введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден ФИО7 Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № финансовым управляющим ИП ФИО2 утверждена ФИО8 Определениями Арбитражного суда <адрес> требования ФИО1 к ИП ФИО2 в размере 52 138 597,60 рублей признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника. Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ требования кредиторов Индивидуального предпринимателя ФИО2 признаны погашенными в полном объеме. Производство по делу № А40-130600/17-101-47 ИП о банкротстве ИП ФИО2 прекращено. Вместе с тем, кредиторы, чьи требования не были удовлетворены до прекращения производства по делу, в частности, кредиторы по текущим требованиям вправе предъявить свои требования к должнику вне рамок дела о банкротстве. По мнению истца со ФИО2 подлежат взысканию мораторные проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ из расчета суммы 52 138 597,62 рублей в размере 20 341 121,20 рублей.

Просил взыскать с ответчика мораторные проценты в размере 20 341 121,20 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Определением Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечен ФИО3

Решением Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ иск ФИО1 к ФИО2, ФИО3 о взыскании мораторных процентов удовлетворен в части. Со ФИО2 в пользу ФИО1 взысканы мораторные проценты в размере 11 171 755,32 рублей, а также госпошлина в размере 60 000 рублей. В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ изменено в части взысканного со ФИО2 в пользу ФИО1 размера мораторных процентов, снизив их размер с 11 171 755,32 рублей до 500 000 рублей, а также в части взысканных со ФИО2 в пользу ФИО1 расходов по оплате государственной пошлины, снизив их размер с 60 000 рублей до 36 632,29 рублей. В остальной части решение Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем истца ставится вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного, постановленного с неправильным применением норм материального и процессуального права. В обоснование доводов указывает, что в настоящем случае мораторные проценты не могут быть приравнены к неустойке, так как мораторные проценты имеют правовую природу, схожую с процентами за пользование займом, то есть договорными процентами или процентами за пользование денежными средствами. Заявленный истцом размер процентов отвечает критериям разумности и соразмерности и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов ответчика.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ДД.ММ.ГГГГ представитель ФИО1, по доверенности ФИО9 поддержал доводы кассационной жалобы, представитель ФИО2 по доверенности ФИО10 возражал против доводов кассационной жалобы.

ФИО2, надлежащим образом извещенный о дате и времени судебного заседания посредством получения смс-сообщения, в судебное заседание не явился.

Согласно части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобы, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

В соответствии со статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, либо с помощью иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с определением об исправлении описки от ДД.ММ.ГГГГ, утверждено мировое соглашение, заключенное между истицей ФИО11 и ответчиком ФИО2, согласно которому:

1. Мелкое имущество, хозяйственная утварь, посуда, предметы общего пользования стороны распределили самостоятельно, в равных долях, претензий друг к другу не имеют.
2. 50 % от доли ответчика ФИО2 как участника фирм [организация скрыта] в сумме 17 379 600 рублей, [организация скрыта] в сумме 338 500 рублей, [организация скрыта] в сумме 2 893 320 рублей в денежном выражении из расчета стоимости чистых активов Обществ, согласно баланса по итогам ДД.ММ.ГГГГ ответчик ФИО2 выплачивает истцу ФИО11 после получения выплат по вышеуказанным долям от каждой фирмы.
3. ? доли в <адрес> края ответчик совместно с истцом перерегистрирует право собственности на ФИО11 в течение одного месяца с момента утверждения настоящего мирового соглашения.
4. Право собственности на ? доли в Блоке обслуживания литер Б <адрес> края, ответчик совместно с истцом перерегистрирует на ФИО11 в течение одного месяца с момента утверждения настоящего мирового соглашения.
5. Стоимость ? доли мебели, оборудования, находящихся в <адрес> края, что соответствует 3 093 090 рублей ответчик ФИО2 возмещает истцу ФИО11 в течение 90 дней с момента утверждения настоящего мирового соглашения.

Истец и ответчик договорились о сроках выплаты ответчиком причитающихся истцу денежных средств в следующем порядке:

- 2 000 000 рублей до ДД.ММ.ГГГГ,
- 5 457 212 рублей до ДД.ММ.ГГГГ,
- 15 000 000 рублей до ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворено исковое заявление ФИО1 к ФИО2 и ФИО3 о взыскании денежных средств по договору займа. Солидарно со ФИО2 и ФИО3 в пользу ФИО1 взыскана неоплаченная сумма займа в размере 27 625 000 рублей во исполнение взятого на себя обязательства по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ. Со

ФИО2 и ФИО3 в пользу ФИО1 взыскана сумма оплаченной государственной пошлины в размере 30 000 рублей с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято новое решение, которым иск ФИО1 удовлетворен частично: в пользу ФИО1 со ФИО3 взыскан основной долг по договору займа в размере 12 500 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 312 500 рублей, неустойка за несвоевременную уплату процентов в размере 5 281,25 рублей; в иске к ФИО12 отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, решение Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Таким образом, решение Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО11 (цедент) и ФИО1 (цессионарий) заключен договор уступки права требования по мировому соглашению, в соответствии с которым к ФИО1 перешли все права (требования) к должнику ФИО2 принадлежащие ФИО11 на основании мирового соглашения по делу №, утвержденного определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, а также определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об исправлении описки. Права требования к должнику из мирового соглашения переходят к цессионарию в полном объеме. По состоянию на дату заключения договора общая сумма обязательств должника, следующих из мирового соглашения, составляет 19 461 663,39 рублей. Кроме того, к цессионарию в полном объеме переходят права требовать от должника уплаты процентов и неустоек в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (резолютивная часть объявлена ДД.ММ.ГГГГ года) заявление ФИО11 о признании несостоятельным (банкротом) ИП ФИО2 признано обоснованным. В отношении ИП ФИО2 введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований ИП ФИО2 требования ФИО11 в размере 19 461 663,39 рублей - основной долг.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО11 (цедент) и ФИО1 (цессионарий) заключен договор уступки права требования по мировому соглашению, в соответствии с которым к ФИО1 перешли все права (требования) к должнику ФИО2 принадлежащие ФИО11 на основании мирового соглашения по делу №, утвержденного определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, а также определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об исправлении описки. Права требования к должнику из мирового соглашения переходят к цессионарию в полном объеме. По состоянию на дату заключения договора общая сумма обязательств должника, следующих из мирового соглашения, составляет 19 461 663,39 рублей. Кроме того, к цессионарию в полном объеме переходят права требовать от должника уплаты процентов и неустоек в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (резолютивная часть объявлена ДД.ММ.ГГГГ) требование ФИО1 к ИП ФИО2 в размере 13 500 000 - основной долг; 3 226 702,22 - проценты за пользование займом; 13 812 000 руб. - неустойка; 30 000 руб. расходы по оплате госпошлины признаны обоснованными. Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов должника - ИП ФИО2, из них 17 051 600 рублей, как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (резолютивная часть объявлена ДД.ММ.ГГГГ) произведена замена в порядке процессуального производства по делу о признании

несостоятельным (банкротом) ФИО2 конкурсного кредитора ФИО11 на правопреемника ФИО1 в размере 19 461 663,39 руб., из которых 18 431 709,39 - основной долг; 1 000 000 - проценты за пользование чужими денежными средствами, 29 954 руб. - расходы на оплату государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (резолютивная часть объявлена ДД.ММ.ГГГГ) утвержден план реструктуризации долгов ФИО2 в редакции от ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением Арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ план реструктуризации долгов ФИО2 в редакции от ДД.ММ.ГГГГ отменен. ФИО2 признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (резолютивная часть объявлена ДД.ММ.ГГГГ) требование ФИО1 к ФИО2 в размере 2 108 232,01 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами признано обоснованным, указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов должника ФИО2

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (резолютивная часть объявлена ДД.ММ.ГГГГ) требования кредиторов ИП ФИО2 признаны погашенными в полном объеме, производство по делу о банкротстве ИП ФИО2 прекращено в связи с полным удовлетворением требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, по основаниям, установленным пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Истец обратился в суд с вышеназванным иском о взыскании с ответчика мораторных процентов, которые начислялись за время процедуры банкротства.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь требованиями законодательства, регулирующего спорные отношения, установив, что задолженность ФИО2 в полной мере погашена, и производство по делу о банкротстве прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, пришел к правильному выводу о том, что имеются законодательно закреплённые основания для предъявления требований о взыскании мораторных процентов, начисленных в период процедуры банкротства и реструктуризации долгов ответчика ФИО2 до полного их погашения, в связи чем, правомерно взыскал мораторные проценты только со ФИО2

Суд апелляционной инстанции не согласился с размером взысканных мораторных процентов, поскольку правовая природа мораторных процентов по сути носит характер финансовых санкций и направлена на частичную компенсацию имущественных потерь кредитора (в том числе в результате задержки в возврате денежных средств) от ограничений, наступающих в связи с введением процедуры банкротства в отношении должника в целях приведения всех его кредиторов к равному положению.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, находит их основанными на надлежащей оценке представленных по делу доказательств и требованиях, подлежащих применению к правоотношениям сторон норм материального права.

В силу Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" общим последствием введения процедуры банкротства является установление моратория, то есть запрета на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника (за пользование займом, по кредиту, коммерческому кредиту). Вместо этого по смыслу законодательства о банкротстве кредиторы получают право на специальные (мораторные) проценты.

Положения главы X Закона о банкротстве не устанавливают специальных правил начисления и выплаты мораторных процентов в процедуре реализации имущества гражданина. При этом сохраняется запрет на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина (абзац 5 пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве), в связи с чем в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве применению подлежат общие нормы названного Закона.

В силу пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" мораторные проценты, начисляемые в ходе процедур банкротства, уплачиваются в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования до расчетов по санкциям (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 декабря 2013 года № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»).

Доводы кассационной жалобы о том, что мораторные проценты имеют правовую природу, схожую с процентами за пользование займом, то есть договорными процентами или процентами за пользование денежными средствами являются ошибочными, основанными на неправильном понимании норм материального права.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 декабря 2013 года № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абзаца первого пункта 1 и абзаца первого пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов.

Кроме этого, в соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 года № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Иными словами, суд, оценив обстоятельства дела, вправе удовлетворить полностью или частично требования о взыскании мораторных процентов или отказать в их взыскании в зависимости от обстоятельств дела.

В этой связи довод заявителя кассационной жалобы о том, что нормами закона не предусмотрена возможность снижения мораторных процентов, подлежит отклонению, поскольку в спорном случае судом не был снижен размер процентов как таковой, в том числе и в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую суд апелляционной инстанции не ссылался.

Учитывая вышеуказанные нормы закона, судом апелляционной инстанции размер процентов был уменьшен до разумных пределов соразмерно последствиям и исходя из баланса прав и законных интересов кредитора и должника. К такому выводу судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда пришла, в том числе и с учетом обстоятельств уплаты ФИО15 450 000 рублей, а также установлением части суммы долга мировым соглашением и передачи по договору уступки. Взысканный судом апелляционной инстанции размер процентов отвечает критериям разумности и соразмерности и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов сторон.

Перечисленные в кассационной жалобе истца доводы по существу сводятся к ошибочному толкованию норм материального и процессуального права, а также сводятся к несогласию с выводами суда и переоценке представленных доказательств, не опровергают выводы суда, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку (переоценку) исследованных судом доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене апелляционного определения. В соответствии с частью 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. Процессуальных нарушений, которые могли бы привести к отмене правильного по существу постановления, судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких обстоятельствах апелляционное определение является законным, постановленным в соответствии с нормами материального и процессуального права, в связи с чем основания для его отмены согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ФИО1 по доверенности ФИО9 - без удовлетворения.

Председательствующий А.Р. Сиюхов

Судьи М.А. Парасотченко

И.И. Мотина

Мотивированное определение в окончательной форме составлено 13 сентября 2024 года.