



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
12 августа 2024 года

дело № А32-44604/2019
15АП-10888/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2024 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Нарышкиной Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Матиняном С.А.

при участии:

от ООО «Специализированный застройщик «[REDACTED]»:

представитель Баркалов Н.И. по доверенности от 01.07.2024;

остальные лица, участвующие в деле, представителей не направили, извещены
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Виктория»

на определение Арбитражного суда Краснодарского края

от 03.06.2024 по делу № А32-44604/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»

(ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED])

(процессуальный правопреемник - ООО «Специализированный застройщик «[REDACTED]»
[REDACTED])

к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория»

(ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED])

при участии третьих лиц: администрации города Сочи

(ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED]),

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Краснодарскому краю (ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED])

о сносе самовольных построек,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд
Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной
ответственностью «Виктория» (далее - общество) с требованием о сносе самовольных
построек: контора бригады N 6 (литера А) с кадастровым номером [REDACTED],
насосная станция (литера В) с кадастровым номером [REDACTED], бытовые

помещения (литера Д) с кадастровым номером [REDACTED], склад тары (литера Ж) с кадастровым номером [REDACTED] (далее - объекты).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация города Сочи (далее - администрация), Управление Росреестра по Краснодарскому краю (далее - управление).

Решением от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2021, суд обязал общество в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда осуществить снос объектов.

08.10.2020 выданы исполнительные листы серии ФС N 030935777, ФС N 030935778 на принудительное исполнение решения суда.

От ООО «[REDACTED]» поступило заявление о процессуальном правопреемстве взыскателя (истца) по данному делу ООО «СНЕГТ» на ООО «[REDACTED]» в связи с заключением договора уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023 произведена замена истца с ООО «[REDACTED]» на ООО «Специализированный застройщик «[REDACTED]» в части требований о сносе объектов по исполнительному листу серии ФС N 030935777 от 16.02.2021.

ООО «[REDACTED]» обратилось в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2020.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2023 изменен способ и порядок исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2020 в части сноса спорных объектов путем предоставления права ООО «[REDACTED]» самостоятельно или с привлечением строительной организации осуществить снос, с последующим отнесением соответствующих расходов на ООО «Виктория» следующих объектов, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, п. Вардане: - нежилое здание - контора бригады N 6, лит.А, с кадастровым номером [REDACTED], площадью застройки 111,90 кв.м; - нежилое здание - насосная станция, лит. В, с кадастровым номером [REDACTED], площадью застройки 131,62 кв.м; - нежилое здание - Бытовые помещения, лит. Д, с кадастровым номером [REDACTED], площадью застройки 44,93 кв.м; - нежилое здание - склад (тары), лит. Ж, с кадастровым номером [REDACTED], площадью застройки 81,27 кв.м.

ООО «[REDACTED]» поступило заявление об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, путем взыскания денежных средств в размере 4 000 000 руб. в счет возмещения расходов по сносу спорных объектов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2024 заявление удовлетворено.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель просит определение арбитражного суда первой инстанции отменить. Ответчик указывает на неразумность понесенных расходов; в материалы дела не представлено постановление пристава-исполнителя, подтверждающее размер расходов.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит определение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал, просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие их представителей.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично (абзац введен Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ).

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены принятого по делу решения ввиду следующего.

Положениями статьи 174 АПК РФ допускается возложение исполнения решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, на истца или иное лицо, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока. В этом случае исполнение судебного акта производится за счет ответчика.

Согласно части 1 статьи 116 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

В пункте 6 части 2 статьи 116 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что к расходам по совершению исполнительных действий относятся денежные средства, затраченные на совершение необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа.

Согласно части 1 статьи 117 Закона об исполнительном производстве расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника, то есть бремя несения этих расходов по общему правилу несет должник.

Также в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 N 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» разъяснено, что при неисполнении ответчиком обязанности совершить действия по сносу объекта истец вправе совершить их самостоятельно, предварительно или впоследствии взыскав с ответчика денежные средства по правилам части 3 статьи 174 АПК РФ.

Как верно указано судом первой инстанции, заявленные истцом расходы на принудительное исполнение решения суда напрямую связаны с неисполнением

ответчиком возложенных на него обязанностей, действия истца не носили самоуправный характер.

Расходы являются обоснованными и документально подтвержденными (договор подряда №Э11/03 от 13.03.2024, платежное поручение № 32 от 21.03.2024 на сумму 4 000 000 руб., акт выполненных работ от 23.03.2024). При этом, ответчик не оспорил в установленном порядке размер расходов истца.

ООО «[REDACTED]» действовало во исполнение определения суда об изменении порядка и способа исполнения решения, поэтому реализовало свое право путем заключения договоров со специализированной организацией.

Надлежащих доказательств, опровергающих объемы выполненных работ, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком в материалы дела не представлено.

Работы по договору выполнены, сданы, приняты и оплачены, что свидетельствует об исполнении решения суда, вступившего в законную силу, силами и средствами ООО «[REDACTED]» на основании определения об изменении способа и порядка исполнения решения.

Отклоняя доводы ответчика, суд первой инстанции принял во внимание, что с целью минимизации своих расходов ответчик был вправе исполнить решение суда самостоятельно, что сделано не было.

В силу положений статей 9 и 10 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. В случае, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Неразумное и недобросовестное поведение приравнивается названным Кодексом к злоупотреблению правом.

Не исполняя длительное время в добровольном порядке вступивший в законную силу судебный акт, ответчик принял на себя риск наступления последствий несовершения им таких действий.

Отсутствие постановления судебного пристава-исполнителя, при доказанности факта несения соответствующих расходов, не является основанием для отказа во взыскании понесенных ООО «[REDACTED]» расходов при сносе объектов.

На основании изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции по основаниям указанным в апелляционной жалобе.

Возражениями заявителя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Учитывая, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о распределении судебных издержек, судом установлены и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2024 по делу № А32-44604/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Н.В. Нарышкина