

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отмене судебного приказа

30 апреля 2026 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 264 района Люблино г. Москвы Федорищева Н.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №255 района Марьино г. Москвы, рассмотрев заявление представителя должника [REDACTED] Емельянова Александра Кирилловича об отмене судебного приказа, вынесенного 25 мая 2023 года по гражданскому делу № 2-1704/23-255 по заявлению ООО «Феникс» о выдаче судебного приказа в отношении [REDACTED] о взыскании задолженности кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Судебным приказом от 25 мая 2023 г. с [REDACTED] в пользу ООО «Феникс» взыскана задолженность по кредитному договору [REDACTED] от 22.05.2013г. в размере 495899,00 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4079,50 руб.

29 апреля 2026 года от представителя должника [REDACTED] Емельянова Александра Кирилловича поступили возражения относительно исполнения судебного приказа, указав, что с вынесением судебного приказа не согласен, поскольку [REDACTED] о вынесенном судебном приказе не знала, узнала о взыскании задолженности лишь 28.02.2026г. после возбуждения исполнительного производства, с вынесенным судебным приказом не согласна.

В соответствии со ст. 128 ГПК РФ судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

В силу ч. 1 ст. 129 ГПК РФ при поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное им требование может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

В соответствии со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

При исследовании материалов дела, судом установлено, что копия судебного была направлена должнику [REDACTED] по адресу, указанному в заявлении о вынесении судебного приказа [REDACTED] однако получена ей не была, в связи с чем корреспонденция вернулась на судебный участок. Судебный приказ вступил в силу 27 июня 2023 г.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» к возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника. К таким доказательствам могут относиться документы, опровергающие информацию с официального сайта АО «Почта России», которая была принята мировым судьей, арбитражным судом в качестве доказательства того, что должник может считаться получившим копию судебного приказа; документы, подтверждающие неполучение должником копии судебного приказа в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции; документы, подтверждающие неполучение должником-гражданином копии судебного приказа в связи с его отсутствием в месте жительства, в том числе из-за болезни, нахождения в командировке, отпуске, в связи с переездом в другое место жительства и др.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения

судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что обстоятельства, на которые ссылается [REDACTED] [REDACTED] имеют значение для разрешения спора, ставят под сомнение бесспорность заявленного требования, и то, что должник не имел возможности направить возражения об исполнении судебного приказа своевременно, в целях обеспечения принципов состязательности сторон, законности судебного акта, соблюдения баланса прав участников спорных правоотношений, суд приходит к выводу о необходимости отмены судебного приказа, вступившего в законную силу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 112 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Судебный приказ, вынесенный 25 мая 2023 года по гражданскому делу № 2-1704/23-255 по заявлению ООО «Феникс» о выдаче судебного приказа в отношении [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности кредитному договору, отменить.

Разъяснить взыскателю, что заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Обязать ООО ПКО «Феникс» возвратить в судебный участок № 255 района Марьино г. Москвы оригинал судебного приказа № 2-1704/23-255 от 25 мая 2023 г.

На определение может быть подана частная жалоба в Люблинский районный суд города Москвы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения через мирового судью судебного участка № 255 района Марьино города Москвы.

Мировой судья

Н.В. Федорищева