

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Сочи

21 мая 2026 года

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе судьи Казимировой Г.В.,
при секретаре судебного заседания Аведян К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Сочи ходатайство представителя истца по доверенности Архипова А.Ю. о восстановлении процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Тарасова Алексея Владимировича к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о взыскании мораторных процентов,
установил:

В производстве Центрального районного суда города Сочи находилось гражданское дело по иску Тарасова Алексея Владимировича к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании мораторных процентов.

07.05.2026 представителем истца по доверенности Архиповым А.Ю. подано заявление о взыскании судебных расходов с ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов.

В обоснование ходатайства представитель указывает, что от представителя ответчика Баркалова Н.А. 27.02.2026 через Госуслуги истцу поступила апелляционная жалоба от 24.02.2026.

Учитывая первоначальное обращение 19.04.2026 (поступления в суд), возврат апелляционной инстанцией жалобы представителя ответчика 09.02.2026, повторное получение истцом апелляционной жалобы 27.02.2026, а также разумное ожидание заявителем принятия к рассмотрению новой (второй) апелляционной жалобы и направления дела в вышестоящую инстанцию, Тарасов [REDACTED] полагает, что в случае пропуска процессуального срока он подлежит восстановлению и следует признать причину его пропуска уважительной.

На основании изложенного, просит суд восстановить пропущенный процессуальный срок для обращения в суд и признать причины пропуска уважительными.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежаще, об уважительных причинах неявки суду не сообщили, о рассмотрении ходатайства в свое отсутствие суд не просили.

В соответствии с ч. 4 ст. 112 ГПК РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания,

однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть ходатайство представителя истца о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов в отсутствие не явившихся сторон.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство представителя истца о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так в соответствии со ст. 103.1 ГПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.

Согласно ч. 1 ст. 112 ГПК РФ, лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из приведенных норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока, он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств.

Суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о возмещении судебных расходов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного

дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Таким образом, анализ приведенных норм показывает, что уважительными причинами следует признавать те обстоятельства, которые объективно препятствовали исполнению соответствующего процессуального действия или исключали его своевременное совершение.

Довод представителя истца о том, что от представителя ответчика Баркалова Н.А. 27.02.2026 через Госуслуги истцу поступила повторная апелляционная жалоба от 24.02.2026, в связи с чем, истец ожидал разрешения вопроса о принятии к рассмотрению новой апелляционной жалобы и направления дела в вышестоящую инстанцию, к таким уважительным причинам, объективно препятствующим предъявить заявление в установленный законом срок, не относится.

Более того, как следует из материалов дела, определением судьи судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09 февраля 2025 года апелляционная жалоба [REDACTED] на решение суда возвращена лицу, ее подавшему. Вместе с тем, повторная апелляционная жалоба ни от ответчика, ни от его представителя в суд не поступала, и в материалах дела не содержится.

При этом истец и его представитель не были лишены возможности за столь длительный срок получить информацию о поступлении в суд апелляционной жалобы, о результатах рассмотрения данной апелляционной жалобы ответчика и обратиться в суд с заявлением о возмещении судебных расходов без пропуска срока.

Исходя из вышеуказанного, суд полагает, что оснований для удовлетворения ходатайства представителя истца не имеется, так как представителем истца не представлены суду доказательства, подтверждающие уважительные причины, объективно препятствующие истцу подать заявление о взыскании судебных расходов в установленный законом срок.

Руководствуясь ст. ст. 103.1, 104, 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд
определил:

В удовлетворении ходатайства представителя истца по доверенности Архипова А.Ю. о восстановлении процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Тарасова Алексея Владимировича к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о взыскании мораторных процентов отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд города Сочи в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Центрального
районного суда г. Сочи

Г.В. Казимилова

