

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

01 декабря 2025 года

г. Богородицк Тульской области

Богородицкий межрайонный суд Тульской области в составе:
председательствующего Бандуриной О.А.,
при секретаре Освальд Е.А.,
с участием представителя истца [REDACTED] по доверенности Емельянова А.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело
№2-1287/2025 по иску [REDACTED] к Айвазову Мехди Бахтияр
Оглы о возмещении ущерба,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к Айвазову М.Б. Оглы о возмещении
ущерба.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 16.01.2025 года она,
[REDACTED], совместно с матерью [REDACTED]
[REDACTED], находясь в автомобиле BMW X3 государственный регистрационный
номер [REDACTED], принадлежащем [REDACTED], следуя по маршруту до дома по
адресу: г. Москва, [REDACTED], подверглись преследованию
со стороны двух незнакомых ранее мужчин, ехавших на автомобиле KIA K5
государственный регистрационный номер [REDACTED], водитель которого
неоднократно создавал аварийные ситуации на дороге, а именно вопреки предписаний
ПДД РФ, не соблюдая дорожных знаков и разметки, не выполнил поворот и поехал по
прямой в месте дороги, где движение с полосы возможно только налево. После
опасного маневра водитель попытался в очередной раз нарушить ПДД РФ, а именно
опасно обогнать автомобиль [REDACTED], но у него не получился обгон. После
данного маневра водитель KIA K5 начал преследовать BMW X3 до самого двора, где
[REDACTED] пыталась припарковать принадлежащий ей автомобиль, при этом
водитель KIA K5 постоянно включал и отключал дальний свет, находясь сзади
автомобиля.

[REDACTED] испугалась за свои жизнь и здоровье, т.к. мужчины вели себя
агрессивно и совершила звонок своему отцу [REDACTED], чтобы он
их встретил. Останавливаться в безлюдном месте и остаться наедине с агрессивными
мужчинами [REDACTED] не решилась, в результате чего приняла решение,
дождаться отца в дороге, а именно она выехала из двора в более людное место,
подозревая, что злоумышленники на KIA K5 хотят совершить преступное деяние. На
светофоре, пока горел красный свет, водитель KIA K5 открыл окно и начал открыто
выражаться нецензурной бранью, более того они собирались выходить из автомобиля,
данный факт сильно напугал [REDACTED] и [REDACTED], тем более отец уже
должен был спуститься, чтобы встретить своих дочь и жену, [REDACTED] снова
заехала во двор по адресу: г. Москва, [REDACTED], где
припарковалась.

Водитель KIA K5 оставил автомобиль на территории пешеходной зоны, после
чего вышел из автомобиля, подбежал к истицу и нанес сильный удар ногой по
автомобилю BMW X3 в область задней правой двери, чем повредил автомобиль,
принадлежащий [REDACTED], тем самым причинив ей материальный ущерб.

Выйдя из автомобиля [REDACTED] сразу подверглась физическому насилию со стороны водителя KIA K5, [REDACTED] попыталась защитить мать, но у нее ничего не получилось, злоумышленник продолжал насильно держать и причинять физические страдания [REDACTED]

В этот момент выбежал из подъезда [REDACTED] После чего злоумышленники испугались, побежали к своему автомобилю и скрылись с места совершения преступления, при этом заранее поменявшись местами (водитель-пассажир). [REDACTED] сразу вызвала сотрудников полиции и скорую медицинскую помощь.

По приезду сотрудников полиции было подано заявление, зарегистрированное в КУСП №920 16.01.2025 года. В ходе проведения проверки установлена личность виновного, им оказался ответчик Айвазов М.Б. Оглы. В возбуждении уголовного дела в отношении Айвазова М.Б. Оглы отказано. Ответчик был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство).

Согласно акту экспертного исследования №24/01-25 от 23.01.2025, выполненного ООО «СКПО-авто», сумма повреждения автомобиля BMW X3 государственный регистрационный номер [REDACTED], VIN [REDACTED], составила 161 484 рубля.

Таким образом, в результате неправомерных действий ответчика истцу причинен материальный ущерб в размере 161 484 рубля.

На основании изложенного истец просит суд: взыскать с Айвазова М.Б. Оглы в пользу [REDACTED] возмещение ущерба в размере 161 484 рубля, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 845 рублей, расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 103 000 рублей.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель истца [REDACTED] по доверенности Емельянов А.К. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Айвазов М.Б.Оглы в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по правилам ст. 113, 117 ГПК РФ. Ответчик не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, не просил об отложении судебного заседания, сведений об уважительных причинах неявки не сообщил, возражений на исковое заявление не направил.

Согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с ч. 1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ст. 117 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебного извещения или иными доказательствами заблаговременного получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом, если:

- 1) адресат отказался от получения судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;
- 2) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;
- 3) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;
- 4) имеются доказательства вручения судебного извещения в порядке, установленном статьями 113, 115 и 116 настоящего Кодекса;
- 5) имеются доказательства доставки судебного извещения посредством системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;
- 6) имеются доказательства доставки судебного извещения посредством единого портала государственных и муниципальных услуг участнику процесса, давшему согласие на едином портале государственных и муниципальных услуг на уведомление посредством единого портала государственных и муниципальных услуг.

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или адресу адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится (ст. 118 ГПК РФ).

В силу ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, в силу действующего процессуального законодательства обязанность сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства их уважительности лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле.

Какие-либо доказательства уважительности причин неявки в судебное заседание ответчиком Айвазовым М.Б. Оглы суду не представлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Как разъяснено в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008 года №13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает

гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству суда, о времени и месте судебного заседания размещена судом на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При таких обстоятельствах следует признать, что ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

На основании ст. 233 ГПК Российской Федерации суд, с согласия стороны истца, рассмотрел дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав в судебном заседании объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В силу [статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред ([пункт 1](#)).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2](#)).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [пункта 1 статьи 15](#) ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо,

причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенной правовой нормы и акта ее толкования следует, что отсутствие возможности установить размер убытков с разумной степенью достоверности само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков, поскольку в этом случае суду надлежит определить размер причиненных убытков с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии с [п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В [п. 13](#) указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Таким образом, расходы на приобретение новых материалов, необходимых для восстановления поврежденного имущества, входят в состав убытков, подлежащих возмещению причинителем вреда.

В соответствии со [статьей 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно ([пункт 3](#)).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения ([пункт 4](#)).

Согласно [пункту 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец является собственником транспортного средства BMW X3 VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], 2009 года выпуска, цвет красный металлик, что подтверждается свидетельством о регистрации ТС [REDACTED], карточкой учета транспортного средства (л.д. 91).

16 января 2025 г., находясь по адресу: г. Москва, [REDACTED], во дворе дома № 11, ответчик Айвазов М.Б. Оглы в ходе словесной ссоры и перепалки с истцом [REDACTED] умышленно нанес удар ногой по задней правой двери автомобиля BMW X3 государственный регистрационный номер [REDACTED], VIN [REDACTED], чем автомобилю истца причинил механические повреждения в виде вмятины правой задней двери.

По факту случившегося [REDACTED] обратилась с заявлением ОП Марьинский ОМВД России по району Марьино г. Москвы о привлечении к

ответственности лица, допустившего порчу имущества и совершившего хулиганские действия, которое зарегистрировано в КУСП №920 от 16.01.2025.

В ходе проверки уполномоченным должностным лицом произведен осмотр места происшествия, отобраны объяснения у заявителя, установлена личность причастного к совершению указанных противоправных действий гражданина, которым оказался Айвазов М.Б. Оглы. Согласно письменных объяснений от 16.01.2025 Айвазов М.Б. Оглы не отрицал факт причинения им повреждений автомобилю истца вследствие удара ногой. Истица указала на данное лицо, как на лицо, причинившее вред. В отношении Айвазова М.Б. Оглы составлен протокол об административном правонарушении № 0748811/118 от 16.01.2025, и он привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Постановлением старшего УУП ОП Марьинский ОМВД России по району Марьино г. Москвы от 06.08.2025 в возбуждении уголовного дела, предусмотренного ст. 116, 167 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ отказано, за отсутствием в деянии состава преступления.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалом об отказе в возбуждении уголовного дела № 35/911,915,920 от 16.01.2025, в частности копиями карточек происшествия, заявления [REDACTED] от 16.01.2025, письменных объяснений [REDACTED] от 16.01.2025, протокола осмотра места происшествия от 16.01.2025 и фотоматериалом к нему, письменными объяснениями Айвазова М.Б. Оглы от 16.01.2025, протокола об административном правонарушении № 0748811/118 от 16.01.2025 и постановления по делу об административном правонарушении от 16.01.2025, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.08.2025.

В добровольном порядке ответчиком возмещение причиненного ущерба не удовлетворено, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями.

Для определения размера причиненного ущерба истица обратилась в ООО «СКПО-авто», которым составлен акт экспертного исследования № 24/01-25 от 23.01.2025.

Согласно данному заключению эксперта, в соответствии с актом осмотра транспортного средства (приложение № 1) установлено повреждение двери задней правой автомобиля BMW X3 VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] в виде деформации с вытяжкой металла на геометрически сложной поверхности с повреждением ребер жесткости, образованием складок, заломов на площадь более 50%.

Направление, расположение и характер повреждений, а также возможность их отнесения к следствиям рассматриваемого происшествия (события), определены путем сопоставления полученных повреждений, изучения административных материалов по рассматриваемому событию. Причиной образования повреждений являются противоправные действия третьих лиц.

Расчетная стоимость восстановительного ремонта с учетом округления составляет 197 000 рублей. Размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа с учетом округления составляет 75 500 рублей. Принятая стоимость поврежденной детали (двери задней правой) – 161 484 рубля.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, объяснения представителя истца, заключение эксперта, фотоматериал, иные письменные доказательства, суд установил, что ущерб причинен в результате противоправных умышленных действий Айвазова М.Б. Оглы, а выявленные повреждения движимого

имущества истца находятся в причинно-следственной связи с данными действиями ответчика.

Оценивая заключения специалиста по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд придает доказательственное значение акту экспертного исследования № 24/01-25 от 23.01.2025 о причинах повреждения, по стоимости восстановительного ремонта и стоимости поврежденных деталей, поскольку оно является полным, объективным и обоснованным, в исследовательской части содержатся подробные описания проведенных исследований и обоснованные выводы на поставленные вопросы, заключение соответствует действующему законодательству, в том числе требованиям [Закона](#) об оценочной деятельности, не содержит противоречий и неоднозначных толкований установленных данных. При составлении данного акта экспертом применены утвержденные стандарты оценки, отчет об оценке содержит все предусмотренные законодательством разделы и сведения. Стороны вопрос об определении стоимости поврежденного движимого имущества на разрешение эксперта не ставили, своего несогласия с отчетом оценщика не выразили, не опровергли надлежащими доказательствами.

Кроме того, судом принято во внимание наличие у эксперта и оценщика необходимого образования и достаточной квалификации для проведения такого рода исследования.

Согласно [статье 12](#) Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу.

При несогласии с отчетом специалиста, у ответчика имелась возможность заявить ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, представить рецензию на соответствующее заключение, однако данным правом ответчик не воспользовался. Доказательств обратного суду не представлено и не приведено.

В этой связи суд считает доказанными факт причинения вреда истцу, наличие убытков (их размер) действиями ответчика Айвазова М.Б. Оглы.

Иной размер причиненного истцу ущерба ответчиком не представлен, результаты представленного истцом акта экспертного исследования надлежащим образом не оспорены, доказательства, на основании которых можно было бы усомниться в сделанных экспертом выводах, в материалах дела отсутствуют, поэтому при отсутствии иных надлежащих доказательств стоимости восстановительного ремонта и стоимости поврежденного движимого имущества суд руководствуется представленным истцом заключением.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым определить сумму ущерба, причиненного имуществу истца в результате механического повреждения, в размере 161 484 рубля, в силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что повреждение имущества истца произошло по вине иных лиц, ответчик, суду в соответствии с требованиями [ст. 56](#) ГПК РФ не представил.

Установив, что ответчик не представил доказательств отсутствия своей вины в причинении ущерба [REDACTED], то суд приходит к выводу о наличии совокупности условий для возложения на ответчика меры ответственности в виде взыскания убытков.

На основании изложенного с Айвазова М.Б.Оглы в пользу истца [REDACTED] подлежит взысканию сумма ущерба в размере 161 484 рубля.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 названного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, возмещение судебных издержек осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты, распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела", при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ).

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суммы, отнесенные к судебным издержкам, перечислены в статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Государственная пошлина, исходя из положений статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к таковым не относится.

Следовательно, в случае удовлетворения иска, расходы истца в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков в долевом порядке, а иные судебные издержки - в солидарном.

Как следует из материалов дела, [REDACTED], в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, понесла судебные издержки по оплате услуг эксперта ООО «СКПО-авто» по определению стоимости ущерба на основании договора о предоставлении услуг по определению ущерба от 23.01.2025 № 24/101-25, в сумме 10 000 рублей. Эти услуги были выполнены экспертом Мостынец [REDACTED], акт экспертного исследования представлен в материалы дела.

Поскольку указанные расходы в силу положений абз. 9 ст. 94 ГПК Российской Федерации являлись необходимыми, связанными с рассмотрением дела, были понесены истцом, и обусловлены его обязанностью по представлению доказательств, то в соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, эти расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в заявленном размере.

В силу ст. 98 ГПК Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в размере 5845 рублей, плата которых подтверждена представленными в дело платежным поручением № 851480 от 23.06.2025.

В силу [части 1 статьи 100](#) данного Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В [пункте 11](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства ([пункт 13](#) настоящего Постановления).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в [пункте 1 статьи 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-0-0.

Как указано в [пункте 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу [статьи 309.2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора ([часть 1 статья 100](#) ГПК РФ, [статья 112](#) КАС РФ, [часть 2 статья 110](#) АПК РФ).

Истцом [REDACTED] [REDACTED] по настоящему делу понесены расходы на оплату юридических услуг.

При рассмотрении указанного дела юридическую помощь [REDACTED] [REDACTED] оказывал юрист Емельянов А.К. на основании доверенности по договору возмездного оказания юридических услуг от 28.02.2025.

В подтверждение оплаты услуг представителя на сумму 103 000 рублей представлены в материалы договор возмездного оказания юридических услуг от 28.02.2025, кассовый чек (квитанция) о переводе денежных средств на сумму 53 000 рублей, 50 000 рублей.

Материалами дела подтверждается оказание правовой помощи истцу [REDACTED] [REDACTED] по настоящему гражданскому делу юристом Емельяновым А.К., который подготовил и подал в суд исковое заявление, представлял интересы доверителя в суде первой инстанции в двух судебных заседаниях. Объем поручения заказчика установлен договором возмездного оказания юридических услуг от 28.02.2025.

При оценке разумности расходов, понесенных [REDACTED] на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание содержание договора на оказание юридических услуг и расценки, применяемые при заключении соглашений, утвержденные Тульской областной адвокатской палатой.

В результате анализа и сопоставления стоимости услуг, определенных на основании указанного договора с юристом, и минимальных расценок, применяемых при заключении соглашений об оказании юридической помощи в 2025 г., принимая во внимание объем и характер услуг, фактически оказанных юристом Доверителю, суд приходит к выводу о несоразмерном размере суммы расходов, заявленной ко взысканию в указанной части, в сумме 103 000 рублей, исходя из следующего расчета: составление иска – от 10 000 руб., ведение дела в суде по гражданскому делу за каждое судебное заседание – от 15 000 руб.; консультация и сбор доказательств путем направления запроса – от 8000 руб.), которая подлежит снижению.

Суд также учитывает временные затраты, которые мог бы потратить квалифицированный специалист на подготовку соответствующих процессуальных документов, дату поступления искового заявления в суд и его принятие судом к производству, количество судебных заседаний в суде первой инстанции по делу (2 судебных заседания), в которых представитель принимал личное участие, длительность судебных заседаний.

Таким образом, исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, принимая во внимание реально оказанную юридическую помощь, учитывая категорию спора, сложность дела, результаты разрешения спора в различных судебных инстанциях, а также характер заявленных требований, судом определяется размер

судебных расходов, подлежащих возмещению истцу за счет ответчика, в общей сумме 80 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 233 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования [REDACTED] к Айвазову Мехди Бахтияр Оглы о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Айвазова Мехди Бахтияр Оглы, [REDACTED]

[REDACTED] в пользу [REDACTED] материальный ущерб в размере 161 484 рубля.

Взыскать с Айвазова Мехди Бахтияр Оглы, [REDACTED]

[REDACTED] в пользу [REDACTED] судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 845 рублей, расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 80 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов [REDACTED] отказать.

В соответствии со ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда составлено 4 декабря 2025 г.

Председательствующий