



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
www.krasnodar.arbitr.ru, тел. (861) 293-80-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
26 декабря 2024 года

Дело № А32-50081/2020
35/380-Б

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Четиной О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление арбитражного управляющего об установлении процентов по вознаграждению по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]», г. Сочи (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от должника: не явился, извещен;

от заинтересованных лиц: не явился, извещен,

от учредителя [REDACTED]: Баркалов Н.И. по доверенности от 11.07.2024 №23AB5418217;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Волга Каспий Шиппинг» обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]».

Определением от 23 ноября 2020 года, заявление общества с ограниченной ответственностью «Волга Каспий Шиппинг», Чувашская Республика, г. Чебоксары (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2021 (резолютивная часть определения оглашена 21.12.2020) в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Руссков Сергей Николаевич (ИНН [REDACTED], регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа»: 350, адрес для направления корреспонденции: 428003, г. Чебоксары, ул. Петрова, д. 6, оф. 314).

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» объявление от 06.02.2021 № [REDACTED] стр. 159 №21(6983).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2021 общество с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Руссков Сергей Николаевич (ИНН [REDACTED], регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа»: 350, адрес для направления корреспонденции: 428003, г. Чебоксары, ул. Петрова, д. 6, оф. 314).

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» объявление от 11.12.2021 № [REDACTED] стр. 176 №226(7188).

Определением от 21 марта 2022 года, суд освободил Рускова Сергея Николаевича от обязанностей конкурсного управляющего должника, утвердив конкурсным управляющим ООО «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» Маркелова Николая Николаевича (ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) – члена Союза «СОАУ «Альянс», почтовый адрес: 429336 Чувашская Республика, г. Канаш, Восточный район, д. 25 кв. 57.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2024 удовлетворено заявление о намерении погасить требования кредиторов к должнику до 11.04.2024 путем перечисления на специальный банковский счет общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» денежных средств в качестве погашения требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2024 признаны удовлетворенными требования кредиторов к должнику. Утвержден отчет конкурсного управляющего. Производство по делу № А32-50081/2020 о несостоятельности (банкротстве) «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» г. Сочи (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) прекратить.

От конкурсного управляющего поступило заявление об установлении суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего Маркелова Николая Николаевича за период осуществления им полномочий конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Финансово-Строительная компания "[REDACTED]" в размере 3 128 101,05 руб.

Определением суда от 18.07.2024 заявление принято, назначено судебное заседание.

Арбитражный управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечил.

[REDACTED] направил возражения, которые суд приобщил к материалам дела.

В судебном заседании 03.12.2024 был объявлен перерыв до 10.12.2024 в 16 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В статье 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено названным Законом. Порядок распределения денежных средств, вырученных от реализации залогового имущества граждан, урегулирован специальными нормами, регламентирующими особенности банкротства этой категории должников.

По смыслу абзаца седьмого пункта 3.1 статьи 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в случае подачи арбитражным управляющим заявления об установлении стимулирующего вознаграждения после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (вне зависимости от оснований начисления вознаграждения: поступление денежных средств в конкурсную массу, погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) третьим лицом, погашение требований кредитора, выбравшего уступку, контролирующим лицом) соответствующее заявление рассматривается судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве; в указанном случае стимулирующее вознаграждение также подлежит взысканию с лица, контролирующего должника, в пользу арбитражного управляющего по правилам о возмещении судебных издержек. Из этого исходит и судебная практика (пункт 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Тем самым оспариваемые законоположения во взаимосвязи с иными нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в том числе регулирующими деятельность арбитражного управляющего, а также с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, предполагают выплату предусмотренного пунктом 3.1 его статьи 20.6 стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего за счет средств контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по его обязательствам, чем обеспечивается необходимый баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Дополнительные гарантии прав контролирующего должника лица, к которому предъявлены связанные с выплатой указанного вознаграждения требования, установлены абзацем пятым пункта 3.1 статьи 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому сумма процентов, определяемая в соответствии с данным пунктом, подлежащая выплате арбитражному управляющему и лицам, привлеченным арбитражным управляющим для оказания услуг, способствовавших привлечению к субсидиарной ответственности и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, может быть снижена арбитражным судом или в выплате может быть отказано, если будет доказано, что привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности способствовали действия иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Оспариваемая норма, вопреки доводам заявителя, не предполагает и уклонения арбитражного суда от оценки разумности и добросовестности действий арбитражного управляющего (статья 20.4, пункт 4 статьи 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление от 21.12.2017 N 53), отношения, связанные с установлением и выплатой стимулирующего вознаграждения при полном погашении требований кредиторов или при полном погашении задолженности по обязательным платежам урегулированы абзацем 4 пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

В этом случае арбитражный управляющий имеет право на получение стимулирующего вознаграждения, если докажет, что погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) вызвано подачей им заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности.

Вопрос об установлении стимулирующего вознаграждения рассматривается судом одновременно с рассмотрением заявления о намерении удовлетворить все требования

кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, или требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов.

Если будет установлено, что положительный результат в виде намерения погасить требования кредиторов (уполномоченного органа) обусловлен подачей арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в судебном акте об удовлетворении заявления о намерении, помимо прочего, суд указывает размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим требования, сверх суммы требований кредиторов (уполномоченного органа).

По смыслу пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве и приведенных в пунктах 63 - 67 постановления от 21.12.2017 N 53 разъяснений, стимулирующее вознаграждение может быть установлено арбитражному управляющему исключительно в случае доказанности его вклада в виде действий, связанных с подачей заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности при достижении одного из следующих результатов: - поступление от контролирующего или иного лица денежных средств в конкурсную массу и погашение за счет них требований кредиторов должника; погашение контролирующим или иным лицом требований кредиторов (уполномоченного органа) в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьями 71.1, 85.1, 112.1, 113, 125 и 129.1 Закона о банкротстве; погашение контролирующим или иным лицом требований кредитора, выбравшего способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки ему части этого требования в размере его требования.

Вопрос об установлении суммы процентов разрешается при завершении процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий (пункты 3.1, 9 статьи 20.6, пункт 4 статьи 59 Закона о банкротстве). Если же арбитражный управляющий подал заявление об установлении суммы процентов после завершения конкурсного производства или прекращения дела о банкротстве, то данное заявление рассматривается по правилам разрешения вопросов о возмещении судебных расходов, предусмотренным АПК РФ (абзац 7 пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве), то есть с соблюдением заявителем трехмесячного срока со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращении производства по делу о банкротстве с возможностью восстановления судом указанного срока, пропущенного по уважительной причине (статья 112 АПК РФ, пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", пункт 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"). В обоих случаях данный вопрос разрешается судом, рассматривающим дело о банкротстве или рассматривавшим его ранее.

В соответствии с разъяснениям, приведенными в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», при исчислении в соответствии с пунктами 12, 13 и 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего требования кредиторов, удовлетворенные за счет денежных средств, поступивших от привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, не учитываются. При этом арбитражный управляющий согласно пункту 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве имеет право на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, зависящего от результатов работы и реального вклада управляющего в конечный результат (стимулирующее вознаграждение).

Так, абзацами 2 и 3 пункта 3.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что сумма процентов по вознаграждению арбитражному управляющему, устанавливаемая от размера требований кредиторов, удовлетворенных за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, определяется и выплачивается в соответствии с настоящим пунктом

Сумма процентов, определяемая в соответствии с настоящим пунктом, подлежит удержанию и выплате из денежных средств, поступивших в конкурсную массу в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, в размере тридцати процентов, включая расходы на выплату вознаграждения лицам, привлеченным арбитражным управляющим для оказания услуг, способствовавших привлечению к субсидиарной ответственности и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Арбитражный управляющий имеет право на получение тридцати процентов от поступившей в конкурсную массу суммы. Данные средства включают в себя компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением им иных лиц для оказания управляющему помощи в подготовке необходимых материалов и представлении интересов при разрешении соответствующего спора в суде, а также на стадии исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Право на получение стимулирующего вознаграждения возникает у арбитражного управляющего как в случае взыскания денежных средств в конкурсную массу в результате исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае поступления денежных средств в результате продажи требования к контролирующему должника лицу на торгах по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.

Размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающим дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит перечислению управляющему (пункта 64 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Пунктом 65 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 предусмотрено право арбитражного управляющего на получение стимулирующего вознаграждения, если он докажет, что погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) вызвано подачей им заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности. Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия арбитражного управляющего способствовали компенсации имущественных потерь кредиторов (уполномоченного органа) лицом, погашающим их требования.

Право на получение процентов по вознаграждению от удовлетворенных за счет КДЛ денежных средств (стимулирующее вознаграждение) и порядок их взыскания предусмотрены пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве. Согласно названной норме сумма процентов по вознаграждению арбитражному управляющему устанавливается от размера требований кредиторов, удовлетворенных за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Абзацем четвертым пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что если после подачи арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и использования кредитором права, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, данный кредитор получит денежные средства от исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий имеет право на выплату суммы процентов, если докажет, что такое удовлетворение требований кредитора (кредиторов) вызвано подачей указанного заявления арбитражным управляющим.

Приведенные положения Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих

должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 53), предусматривают, что арбитражный управляющий вправе получить стимулирующее вознаграждение, если докажет, что удовлетворение требования кредитора, выбравшего уступку, вызвано действиями управляющего, связанными с подготовкой, подачей заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и отстаиванием позиции по этому заявлению в суде (пункт 66 постановления Пленума ВС РФ N 53).

В выплате вознаграждения может быть отказано, если арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предпринимали меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно (пункт 64 постановления Пленума ВС РФ N 53).

Стимулирующая выплата связывается законом не с процессуальным действием по подаче заявления о намерении погасить требования кредиторов, а с фактом удовлетворения требований кредиторов именно после подачи арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лиц.

Инициатором спора о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности выступал непосредственно конкурсный управляющий Маркелов Н. Н. и именно результатом его усилий в данном вопросе явилась подача заявления о погашении всех требований кредиторов должника.

Конкурсным управляющим были проведены следующие мероприятия: -

Направлены запросы в государственные и регистрирующие органы в целях выявления имущества должника.

- Принимались меры по поиску и выявлению местонахождения имущества должника.

- Направлен запрос бывшему руководителю должника об обеспечении передачи имущества и документации общества;

- Предприняты меры к истребованию в судебном порядке документации и возбуждению в отношении руководителя должника исполнительного производства;

- Поданы заявления об оспаривании сделок должника и применении последствий недействительности сделок должника по отчуждению недвижимого имущества ООО «ФСК «[REDACTED]» в отношении [REDACTED], [REDACTED] - Подано заявление об оспаривании и применении последствий недействительности сделки по отчуждению доли в размере 50 % в уставном капитале ООО «Русский берег» (ОГРН: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]) от [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) к [REDACTED] (ИНН [REDACTED]),

- Подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Основанием для заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности явилось выявление конкурсным управляющим на основе анализа информации о должнике обстоятельств, свидетельствующих о причинении контролирующими должника лицами существенного вреда имущественным правам кредиторов ввиду установленного факта неправомерного и незаконного вывода денежных средств в размере 10 350 000 руб. из ООО "ФСК "[REDACTED]" путем перечисления в адрес третьих лиц, выдачи наличных денежных средств в отсутствии каких-либо правовых оснований, отсутствии надлежаще оформленных первичных документов бухгалтерского учёта, оформлявшими соответствующую хозяйственную операцию,

совершении указанных операций заинтересованными лицами – единственным участником должника [REDACTED] и его бывшим руководителем [REDACTED]

Вступившим в законную силу определением суда 11.01.2024 удовлетворено конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

[REDACTED] (ИНН [REDACTED]), [REDACTED] привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]», г. Сочи (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]). Взыскано солидарно с [REDACTED] в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» денежные средства в размере 10 590 409 рублей 59 копеек.

Законодательство не связывает выплату вознаграждения с необходимостью совершения управляющим "экстраординарных" действий, направленных на погашение требований кредиторов, а также не обуславливает эту выплату полным погашением этих требований.

Вопрос об установлении суммы процентов, определяемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, рассматривается путем предъявления этого требования арбитражным управляющим к кредитору, получившему денежные средства от использования права, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 указанного Закона.

[REDACTED] возражал по заявленным требованиям, просил отказать в удовлетворении заявления, пояснил, что при исполнении своих обязанностей заявителем не принято достаточных мер на поиск, выявление и возврат имущества, находящегося у третьих лиц.

Данные доводы судом отклоняются, поскольку противоречат материалам дела.

Данный расчет верен, кредиторами не оспорен, контррасчет не представлен.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что систематическая эффективная деятельность управляющего, имеющая вероятным последствием возложение на контролирующего лица бремени расчетов с конкурсными кредиторами, побудила третье лицо к использованию предусмотренного [статьи 125](#) Закона о банкротстве правового механизма, позволяющего избежать негативных последствий.

Исходя из фактических обстоятельств дела, подача заявления о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов связана именно с инициированием арбитражным управляющим соответствующих обособленных споров о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, о признании сделки недействительной, а также надлежащим осуществлением им иных мероприятий в ходе конкурсного производства, обусловивших в дальнейшем погашение требований кредиторов.

В случае подачи арбитражным управляющим заявления об установлении стимулирующего вознаграждения после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (вне зависимости от оснований начисления вознаграждения: поступление денежных средств в конкурсную массу, погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) третьим лицом, погашение требований кредитора, выбравшего уступку, контролирующим лицом) соответствующее заявление рассматривается судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве (абзац седьмой пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В данном случае стимулирующее вознаграждение подлежит взысканию с лица, контролирующего должника, в пользу арбитражного управляющего по правилам о возмещении судебных издержек (абзац седьмой пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о

банкротстве, статьи 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что с общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» в пользу арбитражного управляющего Маркелова Николая Николаевича подлежит взысканию вознаграждение в размере 3 128 101 рублей 05 копеек.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2024 по делу № А41-53157/2016, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2024 по делу № А41-77067/2020.

Таким образом, установленные законодательством о банкротстве условия для начисления стимулирующего вознаграждения соблюдены в полном объеме.

В данном случае, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего составляет тридцать процентов от размера удовлетворенных требований кредитора – 3 128 101 рублей 05 копеек.

Расчет вознаграждения, представленный управляющим, арифметически верен и признан судом обоснованным. Контррасчет представлен не был.

Руководствуясь статьями 41, 123, 156, 163, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Установить стимулирующее вознаграждение конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]» Маркелову Николаю Николаевичу в размере 3 128 101 рублей 05 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания «[REDACTED]», г. Сочи (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), в пользу Маркелова Николая Николаевича стимулирующее вознаграждение конкурсного управляющего в размере 3 128 101 рублей 05 копеек.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.А. Грачев

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

город Ростов-на-Дону
15 апреля 2025 года

дело № А32-50081/2020
15АП-1684/2025

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи [REDACTED],

судей Гамова Д.С., Димитриева М.А.

рассмотрев апелляционную жалобу [REDACTED] на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2024 по делу № А32-50081/2020.

Руководствуясь статьями 258, 269 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2024 по делу № А32-50081/2020 изменить.

Изложить резолютивную часть определения в следующей редакции:

«Утвердить арбитражному управляющему Маркелову Николаю Николаевичу проценты по вознаграждению за период осуществления полномочий конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Финансово-Строительная компания" [REDACTED] в размере 700 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансово-Строительная компания» [REDACTED] (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) в пользу Маркелова Николая Николаевича стимулирующее вознаграждение в размере 700 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Маркелова Николая Николаевича об установлении суммы процентов по вознаграждению отказать».

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Д.С. Гамов

М.А. Димитриев